

Medellín, cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	DECLARATIVO SIMULACION (OTROS)
Radicado	05 001 31 03 005 2023 00186 01
Demandante	JORGE MARIO RICO MEDINA
Demandada	GLORIA CECILIA RICO VÉLEZ, ÁNGELA MARÍA, JUAN ESTEBAN y MARÍA TERESA RICO FERNÁNDEZ y HEREDEROS DETERMINADOS e INDETERMINADOS DE LUIS JORGE RICO VÉLEZ
Juzgado origen	QUINTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación interpuesta por la parte actora frente al auto del 11 de diciembre de 2023, mediante el cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

1. ANTECEDENTES.

El 30 de mayo de 2023 se admitió la demanda, se ordenó la notificación personal de los demandados y el emplazamiento de los herederos indeterminados¹ a quienes se les designó curadora *ad litem*²; el 19 de julio de 2023 el Juzgado requirió a la demandante para que acreditara la notificación de los demandados Juan Esteban Rico y Ángela María Rico Fernández y no tuvo en cuenta la de los demandados María Teresa Rico Fernández y Gloria Cecilia Rico Vélez³ y; el 15 de septiembre de 2023 la abogada Ángela María Aristizábal remitió correo electrónico solicitando la suspensión del proceso por el término de seis meses en virtud de una transacción⁴, pero para resolver la solicitud, el Juzgado la requirió para que aportara el poder debidamente conferido por los demandados⁵, sin que tal llamado hubiere sido atendido.

¹ Ibid. Archivo 06AutoAdmiteDemanda.

² Ibid. Archivo 18AutoNombraCuradorAdLitem.

³ Ibid. Archivo 19. 2023-00186 AutoNoAccedeIncorporaNotificacionRequiere.

⁴ Ibid. Archivo 20 Correo_Juzgado.

⁵ Ibid. Archivo 23 AutoRequiereApoderada.

El 12 de octubre de 2023, con fundamento en el artículo 317 del CGP, el Juzgado requirió a la actora para que, en el término de 30 días, notificara tanto a los demandados determinados como a la curadora *ad litem* de los indeterminados, so pena desistimiento tácito⁶ y; el 11 de diciembre decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito por ausencia de cumplimiento del requerimiento⁷, decisión que fue controvertida mediante recurso de reposición y en subsidio apelación por la parte actora⁸.

2. EL RECURSO⁹.

Sostiene el recurrente que no existió actitud pasiva de su parte porque el 10 de julio de 2023 realizó la notificación a la demandada mediante correo electrónico con copia al Juzgado y que el 15 de septiembre del mismo año envió memorial junto con la apoderada de la demandada, solicitando la suspensión del proceso por causa de una transacción entre las partes, por lo que pide revocar la decisión de terminar el proceso y decidir la suspensión.

El Juzgado no repuso porque, aunque la actora realizó diligencias relativas a la notificación, mediante auto del 19 de julio de 2023 ellas no fueron tenidas en cuenta por falta de constancia de recibido, decisión que no fue controvertida y era su deber dar cumplimiento a las exigencias indicadas y; con relación a la solicitud de suspensión del proceso, la misma fue resuelta mediante auto del 26 de septiembre de forma desfavorable, al advertirse que la abogada Ángela María Aristizábal Gómez no tenía poder para representar a los demandados, siendo requerida para aportar el mismo, sin que se recurriera la decisión ni aportara lo indicado. En consecuencia, concedió la alzada en el efecto suspensivo.

3. CONSIDERACIONES.

⁶ Ibid. Archivo 24 AutoRequiereArt317CGP.

⁷ Ibid. Archivo 25 AutoTerminaProcesoDesistimientoTacito.

⁸ Ibid. Archivo 27 Recurso de Reposición.

⁹ Ibid. Archivo 28 AutoNoReponeConcedeApelacion.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, encontrándose el presente asunto previsto en el literal e) del numeral 2 del artículo 317 y en el numeral 7 del artículo 321 del mismo estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Le corresponde a la Sala determinar si se cumplieron los presupuestos para decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Desistimiento Tácito (Normatividad).

El numeral primero del artículo 317 del CGP, dispone que el desistimiento tácito se aplicará, entre otros casos, cuando para continuar con el trámite de cualquier actuación promovida a instancia de parte, se requiera que esta cumpla una carga procesal. En dichos eventos el juez ordenará cumplirlo dentro de los treinta días siguientes a la notificación de la providencia que así disponga y, de no realizarse, se tendrá por desistida tácitamente la actuación.

Es de advertir que el juez no podrá requerir a la parte para que inicie las diligencias tendientes a obtener la notificación personal de la parte demandada, en el evento en que estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir medidas cautelares.

Con relación al propósito de la figura del desistimiento tácito, la Corte Constitucional explicó:

“El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num. 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos¹⁰. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público, la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de “Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia” (artículo 95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos...”¹¹.

Igual comprensión le ha dado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia¹²:

“el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: (i) Remediar la «incertidumbre» que genera para los

¹⁰ Sentencia C-1186 de 2008 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa - Corte Constitucional.

¹¹ Sentencia C-173 de 2019 M.P. Carlos Bernal Pulido - Corte Constitucional.

¹² Véase entre otras las sentencias STC1836-2020, STC4021-2020, STC9945-2020 y STC11191-2020

«derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», (ii) Evitar que se incurra en «dilaciones», (iii) Impedir que el aparato judicial se congestione, y (iv) Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia.»¹³

3.4 CASO CONCRETO.

De los fundamentos jurídicos expuestos se deduce que el desistimiento tácito fue instituido en nuestro ordenamiento procesal con el objeto de garantizar los principios de celeridad, economía y tutela jurisdiccional efectiva; que tiene como propósito impulsar a las partes para que cumplan sus cargas dentro de los términos previstos, a fin de evitar que el procedimiento se prolongue en el tiempo por falta de una actuación que les es atribuible y es por eso que su inobservancia implica como consecuencia adversa la terminación del proceso.

De las varias hipótesis que pueden configurar esta consecuencia, la del numeral 1 del artículo 317 requiere del juez una advertencia previa a la decisión y que no estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares si es que el requerimiento se dirige a la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago.

En el caso objeto de examen, se encuentra acreditado que la parte actora remitió citación para notificación personal a los demandados el 10 de julio de 2023, frente a la cual el Juzgado le indicó que no surtía efecto hasta que no se aportara la constancia de recibido o de lectura de las notificaciones por parte de los demandados Juan Esteban Rico y Ángela María Rico Fernández y, que las notificaciones de María Teresa Rico Fernández y Gloria Cecilia Rico Vélez no serían tenidas en cuenta, por no haberse indicado sus correos electrónicos en la demanda.

¹³ CSJ, sentencia STC11191 del 9 de diciembre de 2020, exp. 2020-01444-01, citada por el juez de primer grado.

El demandante indica que su actitud no ha sido pasiva porque efectuó la diligencia tendiente a la notificación de la pasiva y además solicitó la suspensión del proceso junto con apoderada de los demandados.

Ciertamente, la actora acreditó el intento de notificación a los demandados mediante correo electrónico, sin embargo, dichas actuaciones fueron infructuosas porque el Juzgado mediante auto del 19 de julio de 2023 le solicitó los soportes para acreditar la efectividad de las mismas y los instó para que el enteramiento a los demás demandados se efectuara de manera personal en atención a que respecto de ellos no se suministró dirección de correo electrónico y, ante dicho requerimiento no obra en el expediente manifestación alguna o las correspondientes constancias requeridas. En tal sentido, el argumento del recurrente carece de soporte, pues se limita a insistir en la gestión que efectuó el 10 de julio de 2023, desconociendo que frente a ello fue que se pronunció el Juzgado indicándole que resultaba insuficiente para considerar notificados a algunos de los demandados y que tal determinación no fue objeto de controversia, ni tampoco de actuación de su parte que permita considerar una actitud diligente como se le requirió.

En cuanto a la suspensión del proceso se aprecia la misma inercia, si bien el numeral 2 del artículo 161 del CGP¹⁴, establece que la suspensión acontece de manera inmediata con la presentación del memorial que así lo solicite por las partes involucradas y por el término señalado, en este caso, mediante auto del 26 de septiembre del 2023 el Juzgado requirió a la abogada Ángela María Aristizábal Gómez para que suministrara el poder conferido por los demandados para resolver la solicitud. Tal requerimiento no fue atendido por la profesional, ni se aprecia gestión alguna de la parte

14 “ ARTÍCULO 161. SUSPENSIÓN DEL PROCESO. El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvencción. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.

2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.(...) ”

actora, por lo que de nuevo carece de sustento el recurso interpuesto y no puede sostenerse la ocurrencia inmediata de la suspensión cuando la memorialista no acreditó haber actuado en nombre de la pasiva.

En tales condiciones, se considera acertada la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 11 de diciembre de 2023, mediante el cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito, sin condena en costas.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado